

第47回 FD研修会資料

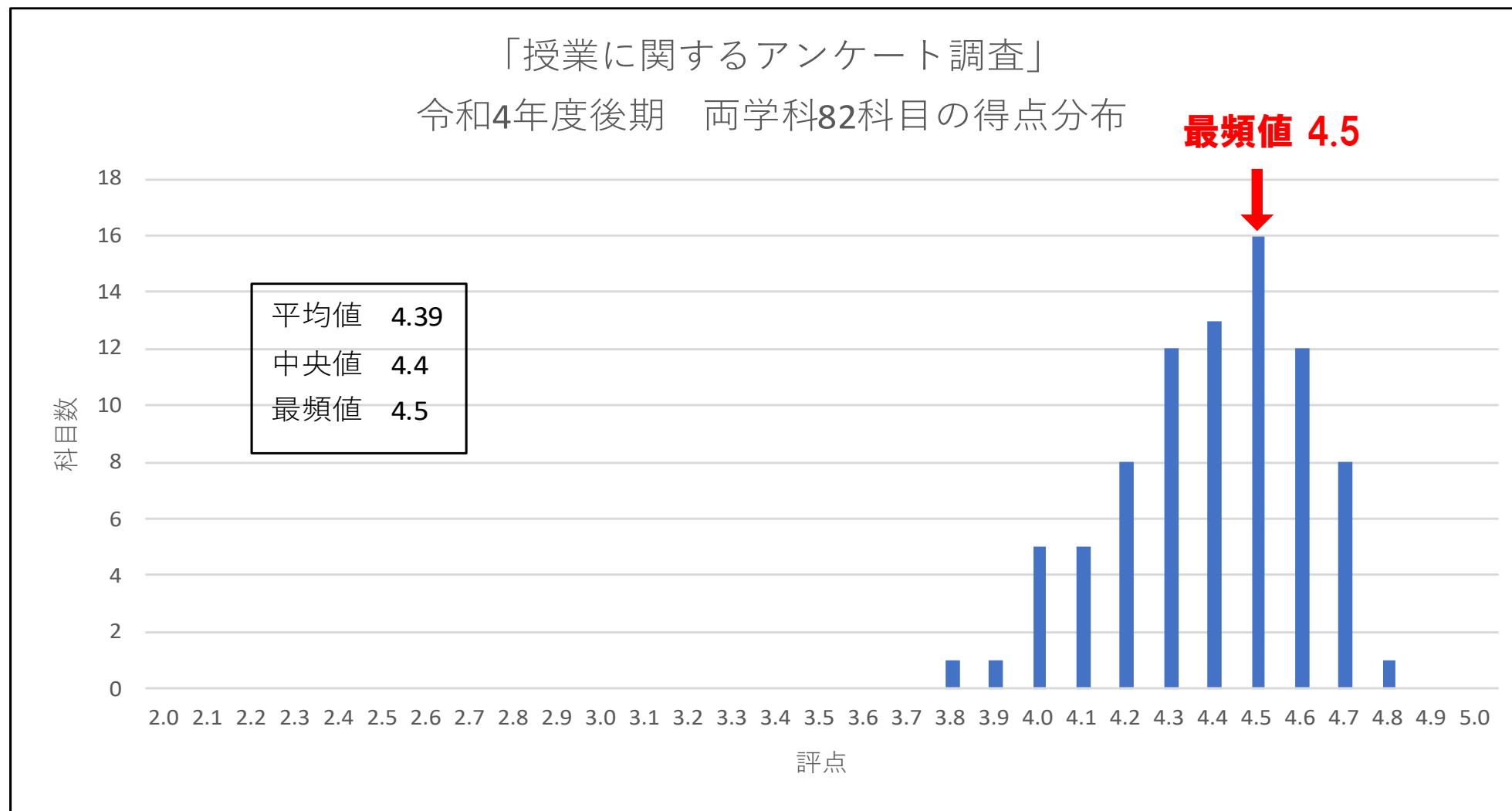
令和5年5月12日 16:30~
函館短期大学 講堂

I. 令和4年度後期

学生による授業評価

1. 令和4年度後期 学生による授業評価結果

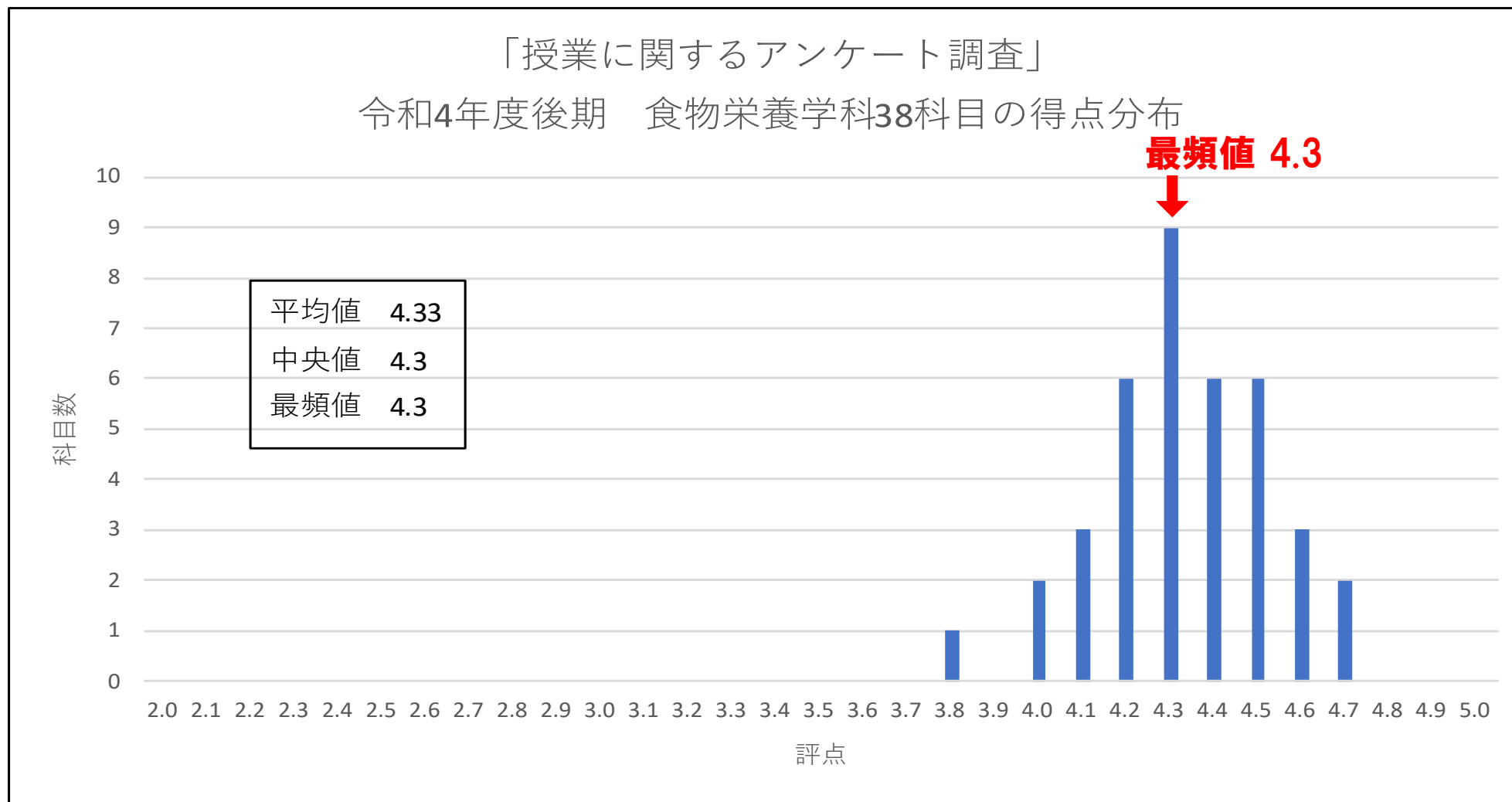
①短大全体の評価点分布



| | |
|-----|-----|
| 平均値 | 4.4 |
| 中央値 | 4.4 |
| 最頻値 | 4.5 |

1. 令和4年度後期 学生による授業評価結果

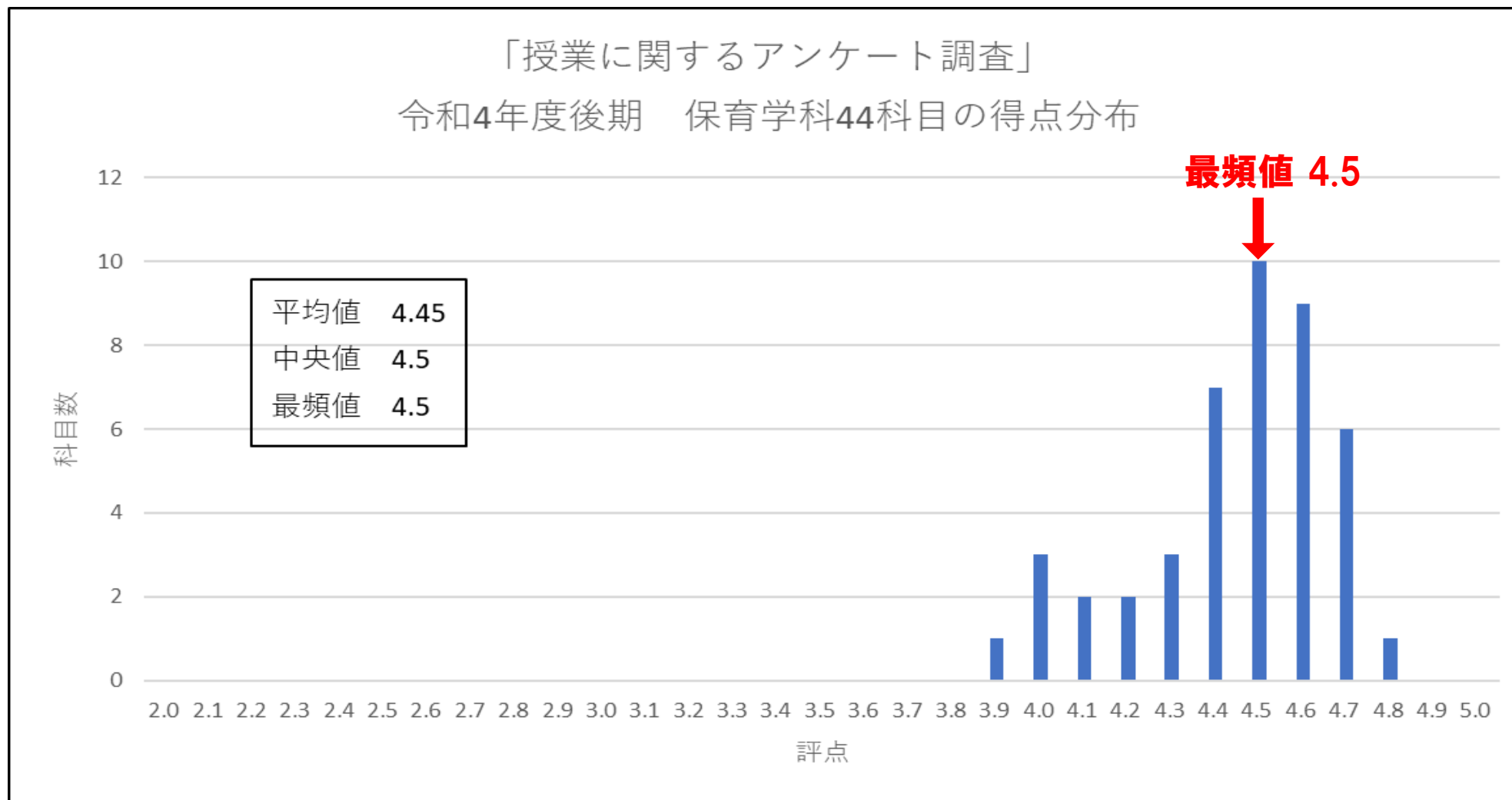
②食物栄養学科の評価点分布



| | |
|-----|-----|
| 平均値 | 4.3 |
| 中央値 | 4.3 |
| 最頻値 | 4.3 |

1. 令和4年度後期 学生による授業評価結果

③保育学科の評価点分布



| | |
|-----|-----|
| 平均値 | 4.5 |
| 中央値 | 4.5 |
| 最頻値 | 4.5 |

1. 令和4年度後期 学生による授業評価結果

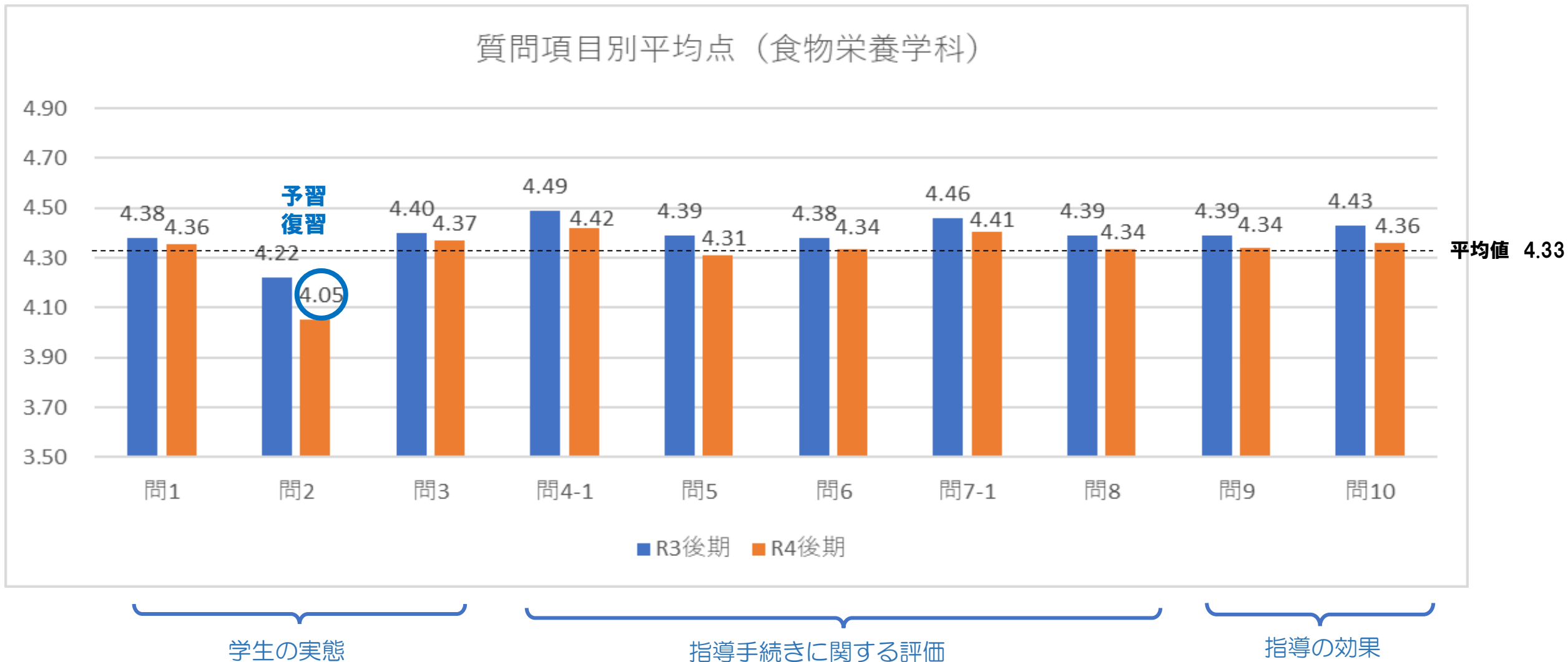
④短大全体の質問項目別平均点

| | 設問 | R3後期評点 | R4後期評点 (平均4.39) |
|------|-------------------|--------|-----------------|
| 問1 | マナー | 4.47 | 4.44 (-0.03) |
| 問2 | 予習復習 | 4.27 | 4.18(-0.11) |
| 問3 | 知識を活用して発表 | 4.42 | 4.40(-0.02) |
| 問4-1 | シラバスへの準拠 | 4.51 | 4.47 (-0.04) |
| -2 | 遠隔授業の進め方 | | |
| 問5 | 授業の説明力 | 4.39 | 4.37(-0.02) |
| 問6 | 資料の分かりやすさ | 4.39 | 4.40 (+0.01) |
| 問7-1 | 適切な資料活用 | 4.46 | 4.44 (-0.02) |
| -2 | 遠隔授業 (接続・課題提示・提出) | | |
| 問8 | 理解しやすくする工夫 | 4.41 | 4.39(-0.02) |
| 問9 | 知識・技能の獲得と興味・関心 | 4.42 | 4.41 (-0.01) |
| 問10 | 授業の満足度 | 4.44 | 4.41 (-0.03) |

明らかな変容は見られなかった。

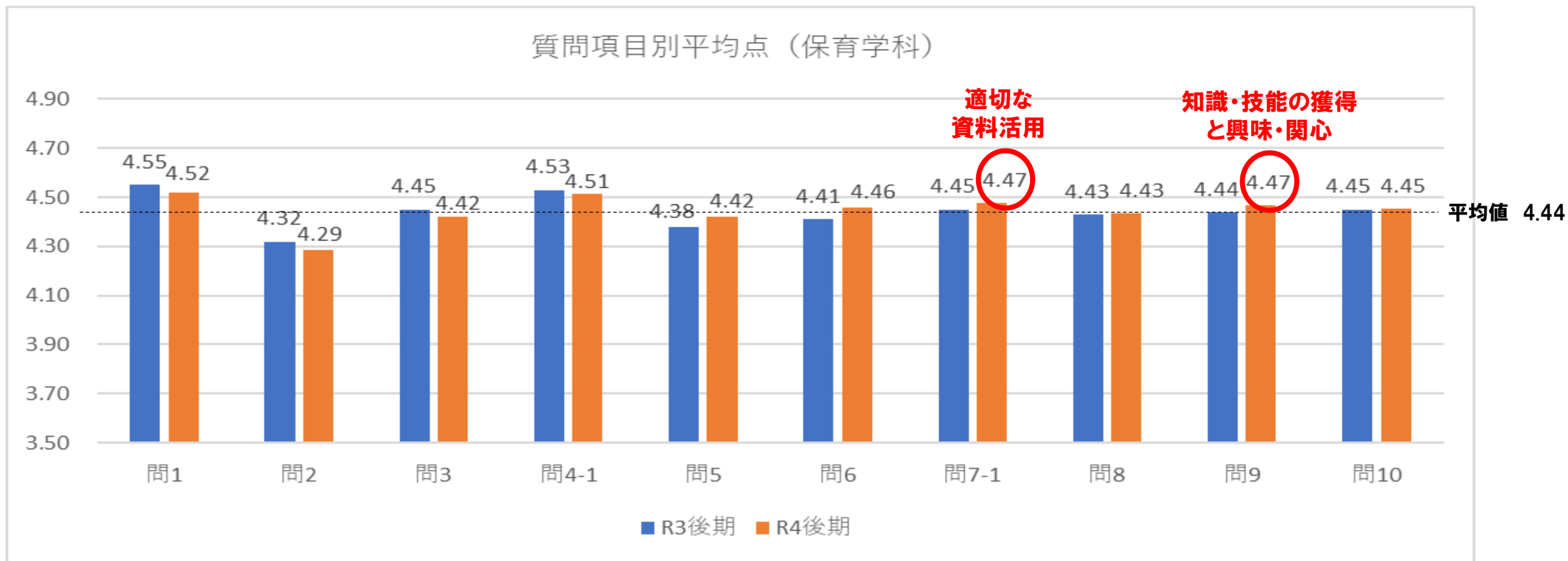
1. 令和4年度後期 学生による授業評価結果

⑤質問項目別平均点（食物栄養学科）



1. 令和4年度後期 学生による授業評価結果

⑥質問項目別平均点（保育学科）



学生の実態

指導手続きに関する評価

指導の効果

II. 令和4年度後期

授業評価高評点教員の顕彰

1. 令和4年度後期 食物栄養学科 授業評価高評点教員の顕彰

①全体（受講者10人以上の授業）

| 区分 | 順位 | 科目名 | 科目担当者 | 評点 |
|----|----|----------------|-------|------|
| 全体 | 1 | 栄フ/食品加工学 | 別府 愛 | 4.68 |
| | 2 | 栄/臨床栄養学実習 | 木幡 恵子 | 4.67 |
| | 3 | フ/食品官能評価Ⅱ | 若森 右 | 4.64 |
| | 4 | [栄教][家庭]/日本国憲法 | 伊藤 泰 | 4.59 |
| | 5 | 栄フ/栄養生化学実験 | 伊藤 雅章 | 4.59 |

1. 令和4年度後期 食物栄養学科 授業評価高評点教員の顕彰

②講義・演習/実習・実験（受講者10人以上の授業）

| 区分 | 順位 | 科目名 | 科目担当者 | 評点 |
|---------------|----|--------------------|-------|------|
| 講義 ・ 演習 | 1 | 栄フ/食品加工学 | 別府 愛 | 4.68 |
| | 2 | フ/食品官能評価Ⅱ | 若森 右 | 4.64 |
| | 3 | [栄教][家庭]/ 日本国憲法 | 伊藤 泰 | 4.59 |
| | 4 | 栄フ/食品加工学 | 別府 愛 | 4.47 |
| | 5 | [栄教]/学校栄養教育法 | 一戸 裕之 | 4.47 |

| 区分 | 順位 | 科目名 | 科目担当者 | 評点 |
|---------------|----|-----------------------|-------|------|
| 実習 ・ 実験 | 1 | 栄/臨床栄養学実習 | 木幡 恵子 | 4.67 |
| | 2 | 栄フ/栄養生化学実験 | 伊藤 雅章 | 4.59 |
| | 3 | [栄教]/ 教職実践演習(栄養教諭) | 一戸 裕之 | 4.53 |
| | 4 | 栄フW/食品衛生学実験 | 梅影 創 | 4.50 |
| | 5 | 栄フ[家庭選]/調理実習 Ⅱ | 清水 陽子 | 4.48 |

2. 令和4年度後期保育学科 授業評価高評点教員の顕彰

①全体（受講者10人以上の授業）

| 区分 | 順位 | 科目名 | 科目担当者 | 評点 |
|----|----|---------------------|----------------|------|
| 全体 | 1 | 卒保幼主/教育原理 | 白幡 俊一 | 4.77 |
| | 2 | 保/子どもの健康と安全 | 川村 幾代 | 4.73 |
| | 3 | 保幼/保育内容(健康)指導法 | 白府 士孝 | 4.70 |
| | 3 | [保選]/コミュニケーション・スキルⅠ | 小林 博子 | 4.70 |
| | 5 | 保/乳児保育Ⅱ | 咲間まり子 田福 朱美 | 4.69 |

2. 令和4年度後期保育学科 授業評価高評点教員の顕彰

②講義・演習/実技演習・実習指導（受講者10人以上の授業）

| 区分 | 順位 | 科目名 | 科目担当者 | 評点 |
|---------------|----|---------------------|----------------|------|
| 講義 ・ 演習 | 1 | 卒保幼主/教育原理 | 白幡 俊一 | 4.77 |
| | 2 | 保/子どもの健康と安全 | 川村 幾代 | 4.73 |
| | 3 | 保幼/保育内容(健康)指導法 | 白府 士孝 | 4.70 |
| | 3 | [保選]/コミュニケーション・スキルⅠ | 小林 博子 | 4.70 |
| | 4 | 保/乳児保育Ⅱ | 咲間まり子 田福 朱美 | 4.69 |

| 区分 | 順位 | 科目名 | 科目担当者 | 評点 |
|---------------------------|----|---------------------|-----------------|------|
| 実技 演習 ・ 実習 指導 | 1 | [保選]/ 子どもの生活や遊びB | 野呂 祐人 小林 博子 | 4.66 |
| | 2 | 保幼/保健体育 | 小越 康雄 | 4.61 |
| | 3 | 幼/ 幼稚園教育実習事後指導 | 白幡 俊一 | 4.57 |
| | 4 | 保幼/ 保育・教職実践演習B | 白幡 俊一 保育学科教員 | 4.54 |
| | 5 | 保幼/ 保育・教職実践演習A | 白幡 俊一 保育学科教員 | 4.52 |

3. 令和4年度後期両学科 授業評価高評点教員の顕彰

①短大全体（受講者10人以上の授業）

| 区分 | 順位 | 科目名 | 科目担当者 | 評点 |
|----|----|-------------------------|----------------|------|
| 全体 | 1 | 卒保幼主/教育原理 | 白幡 俊一 | 4.77 |
| | 2 | 保/子どもの健康と安全 | 川村 幾代 | 4.73 |
| | 3 | 保幼/保育内容(健康)指導法 | 白府 士孝 | 4.70 |
| | 3 | [保選]/コミュニケーション・スキル I | 小林 博子 | 4.70 |
| | 5 | 保/乳児保育Ⅱ | 咲間まり子 田福 朱美 | 4.69 |

4. 令和4年度後期授業評価からみる授業改善

① 食物栄養学科における授業改善の方向性

| 授業 | | (A) 授業評価上位5科目 評価平均 | (B) 授業評価下位5科目 評価平均 | (A) - (B) [R3後期] |
|----------------|----------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|
| 問1 | マナー | 4.68 | 4.06 | 0.62 |
| 問2 | 予習復習 | 4.40 | 3.77 | 0.63 |
| 問3 | 知識を活用して発表 | 4.60 | 4.17 | 0.43 |
| 問1～4(学生の実態)の平均 | | 4.56 | 4.00 | 0.56 [0.50] |
| 問4-1 | シラバスへの準拠 | 4.67 | 4.32 | 0.35 |
| 問5 | 説明力 | 4.65 | 3.91 | 0.74 |
| 問6 | 資料の分かりやすさ | 4.66 | 3.92 | 0.74 |
| 問7-1 | 適切な資料活用 | 4.65 | 4.05 | 0.60 |
| 問8 | 理解しやすくする工夫 | 4.68 | 3.97 | 0.72 |
| 問5～8(指導手続き)の平均 | | 4.66 | 4.01 | 0.65 [0.72] |
| 問9 | 知識・技能の獲得と興味・関心 | 4.67 | 4.00 | 0.66 |
| 問10 | 授業の満足度 | 4.70 | 3.98 | 0.72 |
| 問9～10(指導効果)の平均 | | 4.68 | 3.99 | 0.69 [0.73] |
| 平均 | | 4.63 | 4.00 | 0.63[0.65] |

- 学生の実態に応じて**理解しやすくする資料の工夫と説明力の向上が必要**。
- R3年度後期と比較すると (A) - (B) の差はやや小さくなってきた。

4. 令和4年度後期授業評価からみる授業改善

① 保育学科における授業改善の方向性

| 授業 | | (A) 授業評価上位5科目 評価平均 | (B) 授業評価下位5科目 評価平均 | (A) - (B) [R3後期] |
|----------------|----------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|
| 問1 | マナー | 4.72 | 4.39 | 0.33 |
| 問2 | 予習復習 | 4.50 | 4.07 | 0.43 |
| 問3 | 知識を活用して発表 | 4.69 | 4.09 | 0.60 |
| 問1～4(学生の実態)の平均 | | 4.63 | 4.18 | 0.45 [0.60] |
| 問4-1 | シラバスへの準拠 | 4.74 | 4.08 | 0.65 |
| 問5 | 説明力 | 4.74 | 3.72 | 1.02 |
| 問6 | 資料の分かりやすさ | 4.75 | 3.86 | 0.89 |
| 問7-1 | 適切な資料活用 | 4.75 | 4.03 | 0.72 |
| 問8 | 理解しやすくする工夫 | 4.75 | 3.88 | 0.88 |
| 問5～8(指導手続き)の平均 | | 4.75 | 3.90 | 0.85 [1.43] |
| 問9 | 知識・技能の獲得と興味・関心 | 4.76 | 3.99 | 0.77 |
| 問10 | 授業の満足度 | 4.76 | 3.79 | 0.97 |
| 問9～10(指導効果)の平均 | | 4.76 | 3.89 | 0.87 [1.33] |
| 平均 | | 4.71 | 3.99 | 0.72[1.08] |

- 学生の実態に応じて**理解しやすくする資料の工夫と説明力の向上が必要**。
- R3年度後期と比較すると (A) - (B) の差は**小さく**なっている。

III.fGPAを用いた授業科目間の 成績評価基準の平準化

1. fGPAを用いた授業科目間の成績評価基準の平準化

① fGPAを用いた評価システム導入の背景

私立大学等改革総合支援事業 タイプ1

⑦ 成績評価において全学部等でGPA制度を導入するとともに、以下のア～エのいずれかの基準として用いていますか。

ア 成績不振者に対する個別学修指導の実施 → SLでの指導

イ 進級判定又は卒業判定

ウ 授業科目履修者に求められる成績水準の設定

エ 教員間もしくは授業科目間の成績評価基準の平準化

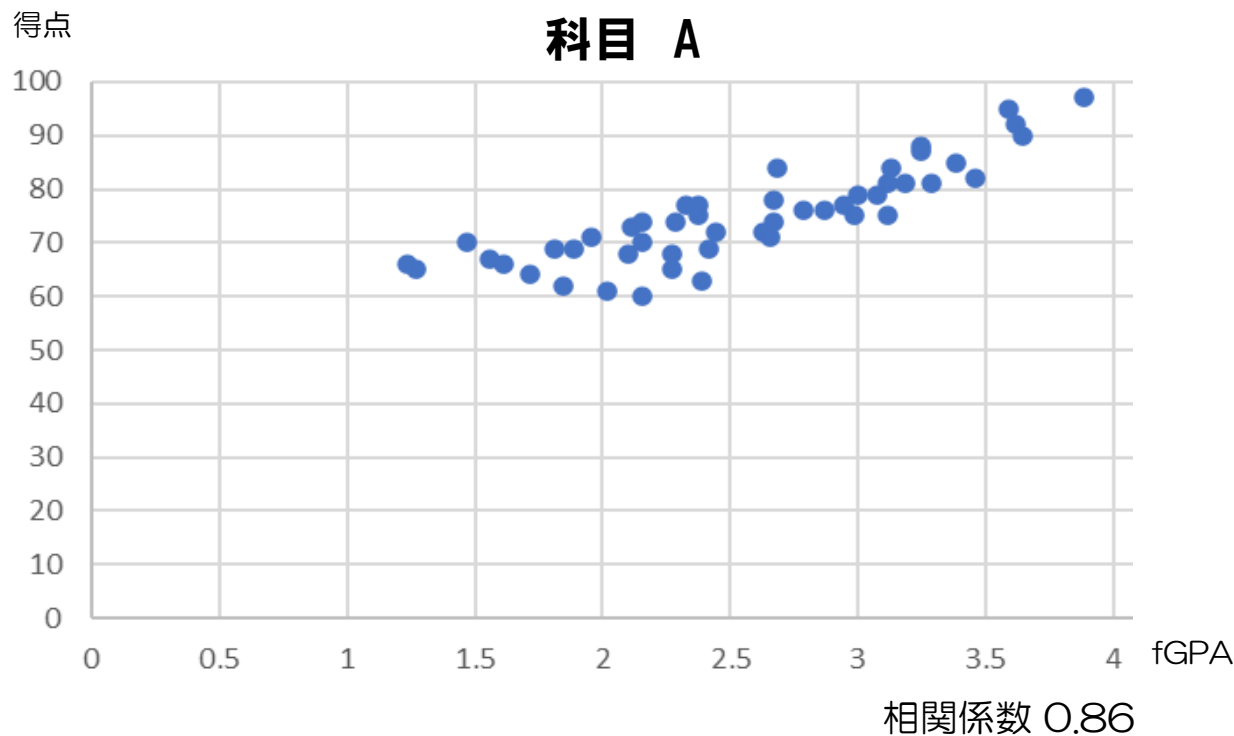
→ fGPAを用いた評価システム導入

} → 函館短期大学履修及び成績評価に関する規定

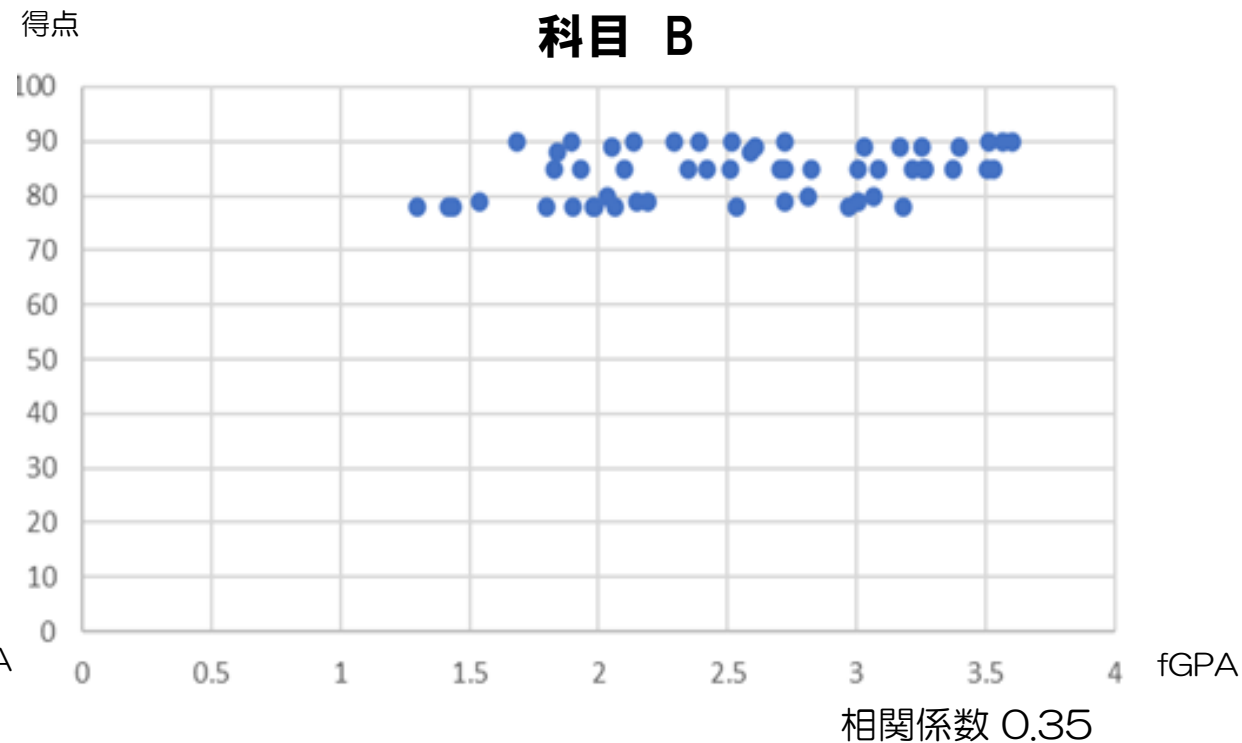
- | | |
|---------------------|----|
| 1 全て実施している。 | 3点 |
| 2 アを含む3つについて実施している。 | 2点 |
| 3 アを含む2つについて実施している。 | 1点 |
| 4 上記のいずれにも該当しない。 | 0点 |

1. fGPAを用いた授業科目間の成績評価基準の平準化

② fGPAと各科目得点の分布図



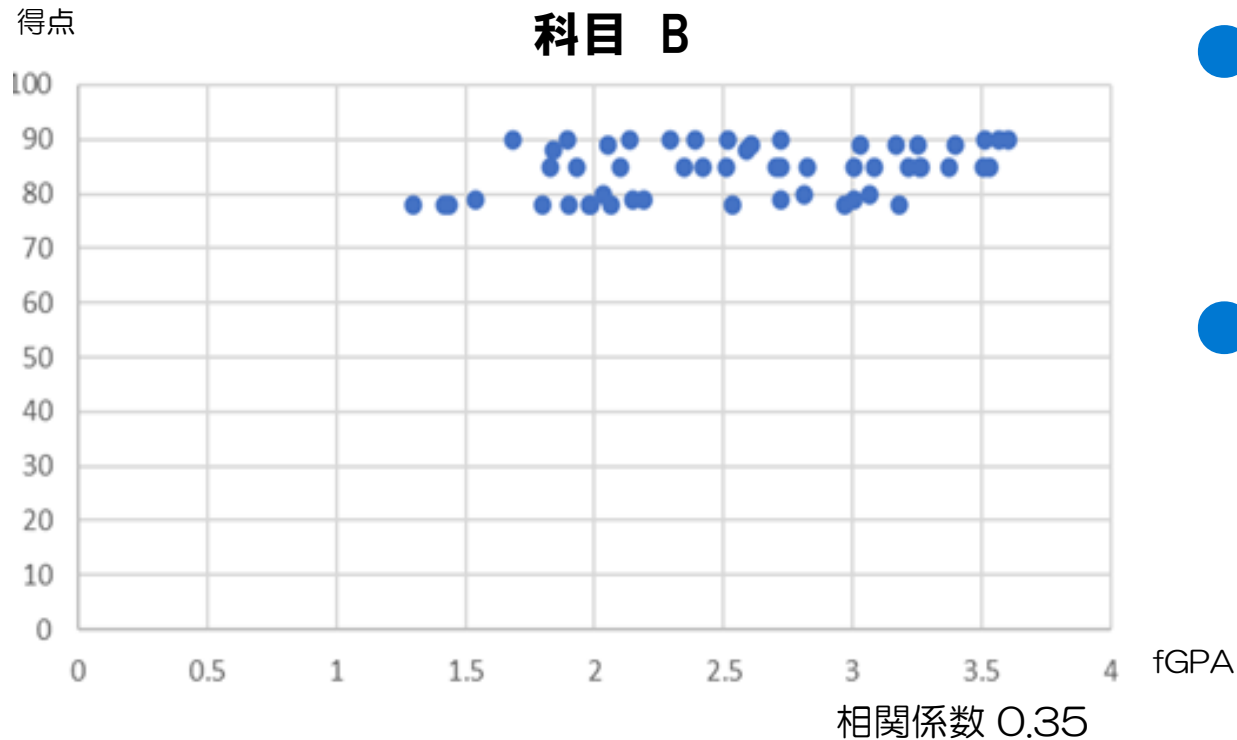
| 人数(人) | 秀 | 優 | 良 | 可 | 不可 |
|-------|-----|------|------|-----|-----|
| 49 | 4 | 9 | 21 | 0 | 0 |
| 割合(%) | 8.2 | 18.4 | 42.9 | 0.0 | 0.0 |



| 人数(人) | 秀 | 優 | 良 | 可 | 不可 |
|-------|------|------|------|-----|-----|
| 54 | 10 | 28 | 16 | 0 | 0 |
| 割合(%) | 18.5 | 51.9 | 29.6 | 0.0 | 0.0 |

1. fGPAを用いた授業科目間の成績評価基準の平準化

③成績評価基準の再確認



| 人数(人) | 秀 | 優 | 良 | 可 | 不可 |
|-------|------|------|------|-----|-----|
| 54 | 10 | 28 | 16 | 0 | 0 |
| 割合(%) | 18.5 | 51.9 | 29.6 | 0.0 | 0.0 |

● 科目間のバラツキが見られる

→ 評価基準が各教員で異なっていないか？

● 極端な成績のつけ方が見られる

→ シラバスの評価基準（ルーブリック評価）に従い、厳格に評価しているか？

→ 到達目標が低すぎるか？

→ 評価の基準や方法が単純ではないか？

→ 試験問題作成は適切か？